Parc naturel régional Livradois-Forez

Révision de la Charte

Elaboration du diagnostic Evaluation de la mise en œuvre de la charte



Ateliers territoriaux

Du 5 au 9 septembre 2022 Saint-Dier-d'Auvergne Thiers La Chaise-Dieu Noirétable Ambert

l'Auvergne, **côté soleil levant**

Programme de la soirée

- Mot d'accueil
- Temps 1 : 18h10 19h30
 - Démarche de révision de la charte
 - Principaux enseignements de l'évaluation de la charte 2011-2026
 - Synthèse du diagnostic du territoire
- Temps 2 : 19h30 20h45
 - Ateliers d'échanges sur les « problématiques »
 - Synthèse des ateliers
 - Conclusion



Temps 3 : Buffet





La charte, expression du projet

La charte d'un Parc naturel régional concrétise le projet de protection et de développement durable élaboré pour son territoire

- Un projet pour le territoire pour 15 ans
- Un projet de développement fondé sur la protection et la mise en valeur de son patrimoine et de ses paysages
- Des orientations partagées et des mesures mises en œuvre par les signataires de la charte : les communes et EPCI, le(s) Département(s), la (les) Région(s) et l'État
- Un document de référence pour le SM du Parc, qui a un rôle de mise en cohérence des politiques publiques, mais aussi pour les signataires



Un projet défini localement ... en réponse aux objectifs d'un PNR

- 1. Protéger les paysages et le patrimoine naturel et culturel, notamment par une gestion adaptée,
- 2. Contribuer à l'aménagement du territoire,
- 3. Contribuer au **développement** économique, social, culturel et à la qualité de la vie,
- 4. Contribuer à assurer **l'accueil**, **l'éducation et l'information du public**,
- 5. Réaliser des actions expérimentales ou exemplaires dans les domaines cités ci-dessus et de contribuer à des programmes de recherche.



Les critères fondamentaux

(Article R333-4 du code de l'environnement)

→ Le territoire répond-il aux 5 critères fondamentaux pour renouveler le classement du Parc naturel régional ?

- Qualité, fragilité et identité du territoire
- Cohérence et pertinence de ses limites
- Qualité du projet de charte
- Détermination et engagement durable des collectivités territoriales et EPCI
- Capacité du syndicat mixte à conduire le projet de façon cohérente
- + Appréciation au regard du bilan de la mise en œuvre de la précédente charte et de ses effets sur l'évolution du territoire



Objectif: Renouvellement du classement PNR

- → Une révision de Charte, c'est le moment de faire le point :
 - Votre ambition :
 - → Souhaitez-vous que le Livradois-Forez soit encore un PNR ?
 - Votre projet :
 - → Etes-vous prêts à vous mobiliser, avec l'ensemble des partenaires, sur un projet à la hauteur des exigences d'un classement PNR ?



Le périmètre de révision de la Charte

191 communes dont:

- 169 classées
- 6 du périmètre de révision précédente
 - 16 nouvelles (dont 4 associées)

353 815 hectares

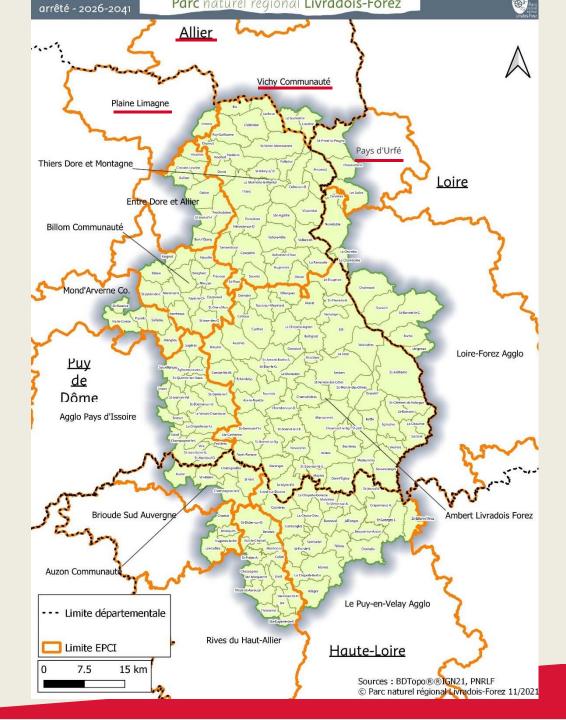
113 945 habitants

14 EPCI actuels

• 1 région : AURA

• 4 départements : 63, 43, 42, 03



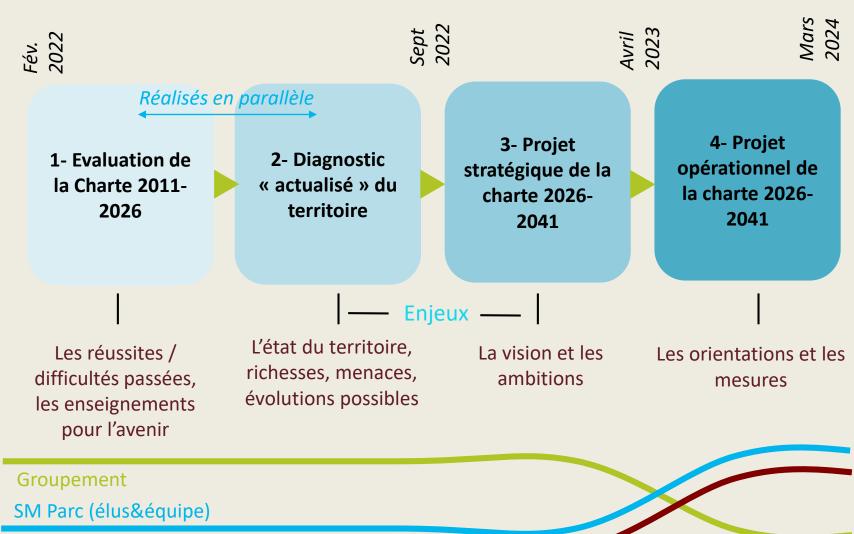


Procédure de révision de la charte





Les grandes étapes de la révision





Politique

Technique (Direction)

Technique (Opérationnel)

Les instances de travail et de décision

Instances de suivi/pilotage

Comité de pilotage dont bureau syndical (élus)

Comité de coordination technique

(Région, Etat, Dpts, EPCI, partenaires, experts, ...)

Instance de validation

Comité syndical du SM PNR (élus) Instances de travail avec les partenaires

Ateliers thématiques Ateliers « défis »

Ateliers
institutionnels
(partenaires techniques
EPCI)

Ateliers territoriaux (élus locaux)

Groupes projets (en phase rédaction charte)



Objectifs des ateliers territoriaux

- ➡ Faire état de l'avancement de la démarche
- ⇒ Partager les résultats de l'évaluation de la charte 2011-2026
- Partager les éléments du diagnostic territorial
- ➡ Identifier les problématiques majeures à aborder dans la prochaine charte



Séquence questions/réponses







#1 RÔLE DU PARC

Un rôle conforté et légitimé, soutenu par une évolution du positionnement du Syndicat Mixte

- Une « identité » du Parc fondée autour de 4 générations d'approches :
 - Approche historiquement centrée sur le développement économique et social
 - Approche plaçant le partenariat au cœur, pour assister les collectivités dans la définition de leurs stratégies et projets, et faciliter les interactions
 - Positionnement du SMPNR comme une « boite à outils » disponible pour les collectivités, au gré de leurs besoins d'ingénierie
 - Positionnement du SMPNR comme expert, intervenant davantage comme une ressource sur des sujets ciblés
- Une approche pluridisciplinaire du Parc qui marque toujours sa spécificité

#1 RÔLE DU PARC

- Un Syndicat Mixte du Parc à la fois structure de conseil et locomotive pour la mise en place de démarches innovantes
 - Une prise de compétences additionnelles avec 5 formations qui co-existent (Charte, SAGE Dore, SCoT, Grand cycle de l'eau, affaires d'intérêt commun)
 - Vocation « expérimentale » du Parc, soutenue et reconnue
 - Ecosystème de partenaires riche, mobilisé au gré des sujets traités
 - Culture des réseaux plus ténue sur la dernière période : place moins affirmée des volets « animation » et « coopération »

#2 GOUVERNANCE DU PARC



- Le renouvellement des mandats et des réformes territoriales venus percuter l'animation territoriale
- Une réadaptation des instances initialement prévues dans la gouvernance, pour organiser « autrement » le dialogue avec les collectivités signataires
 - Un comité syndical instance de décisions, un bureau ponctuellement réuni
 - Une assemblée générale des délégués des communes réunie sous plusieurs formules, avant d'avoir été abandonnée
 - Avec les communes, une approche « sur mesure » et plus « individuelle » qui a pris le pas sur l'approche collective
 - Une conférence territoriale remplacée par un exécutif et un dialogue technique via le RALF
 - Des instances qui n'existent plus : conférence générale des partenaires et comité des partenaires financeurs



#2 GOUVERNANCE DU PARC

- Un « effacement » du rôle de relais auparavant exercé par les anciens EPCI dans le lien Parc communes
 - Un dialogue par sujet d'intérêt qui prédomine avec plusieurs configurations d'appartenance des EPCI au Parc (en fonction du contexte géographique, des thématiques abordées, des ressources en ingénierie, de la perception de l'intérêt du Parc...)
 - Des liens distendus avec les autres signataires institutionnels corroborés à une réduction des contributions statutaires
 - Un dialogue essentiellement technique et personne-dépendant
 - Un engagement qui n'est plus que financier ?



#2 GOUVERNANCE DU PARC

Une perte de vision stratégique globale du Parc

- Un SMPNR « expert » avec une intervention structurée et concentrée autour d'un panel de solutions disponibles pour appuyer les collectivités
- Plus qu'« animateur », avec une capacité moindre à associer et fédérer les élus dans le portage du Parc et de la Charte au-delà du cercle de l'exécutif
 - ⇒ Un besoin de convaincre de l'intérêt du Parc, qui supplante le besoin d'animer et de cultiver le sentiment d'appartenance / l'identité du territoire
 - ⇒ Une vision séquencée et thématisée semble prévaloir sur la stratégie et la culture du « bien commun » Parc
- Un « socle » fragilisé par la perte de vision territoriale des signataires ?



#3 LISIBILITE DU PARC

- Une lisibilité de l'action du Parc qui gagne encore à être améliorée, malgré des efforts de sensibilisation et communication
 - Du côté des signataires, une lisibilité de l'intervention et des missions du Parc influencée par l'implantation géographique au sein du territoire
 - Une communication démultipliée par plusieurs « supports » pour améliorer la diffusion de la connaissance du Parc et sensibiliser à sa préservation, mais pourtant, encore une difficulté à attribuer les actions mises en place au Parc et à ses partenaires



#3 LISIBILITE DU PARC



- Une Charte repère pour le SM du Parc, qui a bien vieilli, avec une notion de « frugalité » connue et fil rouge …
- ... mais moins appropriée et appropriable par les collectivités du territoire
 - => Charte perçue comme « le document du SMPNR » dont l'atteinte des objectifs reste de sa responsabilité uniquement
 - => Opacité pour certains élus, du fait du format lourd et de la complexité, malgré le résumé produit
- Un document globalement méconnu de la population du territoire



#4 COHERENCE & PERTINENCE DES ACTIONS

Une intervention équilibrée en termes de « sujets » investis, mais moins de territoires couverts

- Des actions démultipliées couvrant l'ensemble des ambitions de la Charte, et dépassées pour certains objectifs fixés
 - Des dimensions qui se démarquent (urbanisme, alimentation...)
 - Plus rarement, des objectifs qui étaient trop ambitieux et parfois non atteints faute de moyens suffisants (énergie, culture...)
- Un périmètre géographique en mouvance qui interroge les moyens de « fédérer » les collectivités locales et équilibrer la mise en œuvre des actions
- Des interventions plus cohérentes et pertinentes, soutenues par l'ingénierie du SM du Parc et ses partenaires, qui encouragent les collectivités au changement de pratiques
- Le risque d'une discontinuité de l'intervention, avec le développement d'une logique d'AAP qui pourrait conduire à se concentrer sur certains sujets soutenus



#4 COHERENCE & PERTINENCE DES ACTIONS



Des actions emblématiques, sur lesquelles le Parc est bien repéré

- L'urbanisme rural et le travail sur les centres-bourgs, largement identifié et valorisé tant par les élus que les partenaires
- Au-delà des objectifs de la Charte, une prise de compétences SCOT, grand cycle de l'eau et GEMAPI assez inédite
- La Maison du tourisme, l'aboutissement de la structuration d'une politique réussie, bien que n'ayant pas suscité l'adhésion de l'ensemble des collectivités à l'origine
- L'impulsion d'un projet innovant, le PAT, amenant une réflexion sur l'alimentation non prévue à l'origine dans la Charte



#4 COHERENCE & PERTINENCE DES ACTIONS

- Des sujets moins couverts sur la période ou catalyseurs de divergences
 - Des objectifs relatifs au développement des énergies renouvelables non remplis mais qui ont vu naître des projets et idées nouvelles
 - Le volet culture, hors des priorités d'intervention du Parc
 - Les volets paysage et patrimoine, deux sujets transversaux soumis aux différentes prises de position sur les thématiques concernées
 - Une tendance à la segmentation des sujets, qui tend à freiner la transversalité de l'action du Syndicat Mixte du Parc



Séquence questions/réponses









Structuration du diagnostic



ORGANISATION TERRITORIALE

Les dynamiques démographiques et résidentielles

L'offre d'emplois et de services, mobilités

Le tourisme de séjour et les loisirs de proximité

Le développement culturel L'éducation au territoire Les risques et nuisances La coopération



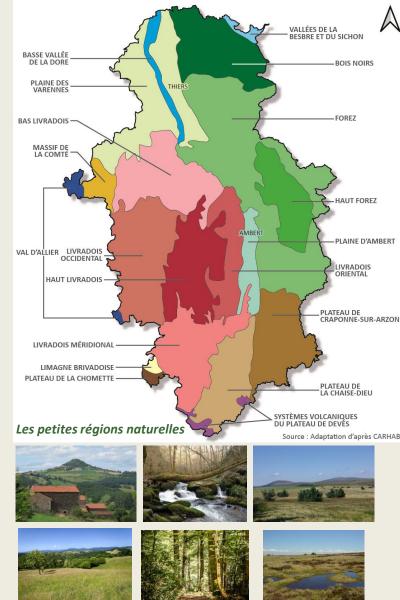
Séquence 1 Les patrimoines





Biodiversité

- Diversité d'habitats naturels en lien avec les différents étages altitudinaux et les influences climatiques, caractérisés par des espaces boisés dominants, de nombreux milieux humides et de vastes prairies permanentes
- 200 espèces animales protégées et 250 espèces de flore protégées présentes, mais des tendances d'évolution négatives
- Une faible fragmentation écologique du territoire malgré la RD906 et l'A89
- Un taux de protection inférieur à 0,5%, malgré un intérêt écologique reconnu sur près de 15% → ses outils de gestion davantage développés avec 27 sites Natura 2000
- Des conciliations difficiles avec certaines pratiques forestières et agricoles
- De multiples autres pressions : changement climatique, développement des loisirs, urbanisation, aménagements divers ...



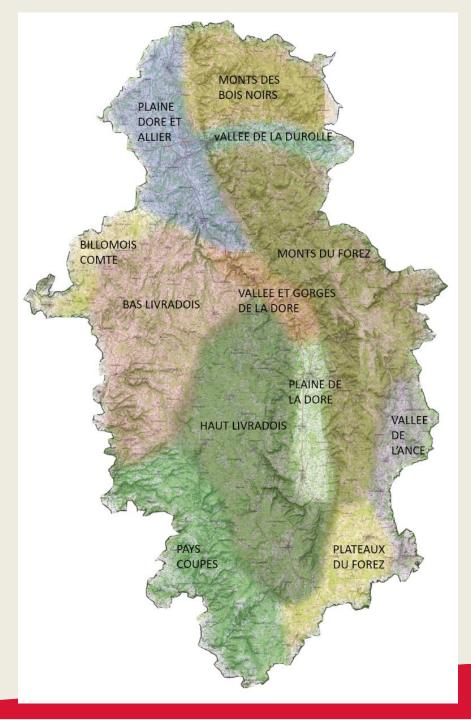
Des milieux remarquables: Hautes-Chaumes, tourbières et zones humides de montagne, forêts de plaine et de montagne, coteaux secs et chauds, gorges rocheuses et vallées encaissées, cours d'eau et zones alluviales, bocages et prairies



Paysage

- Une diversité de paysages, structurée par les gradients d'altitude et les équilibres agroforestiers
- Un rapport à l'eau très fort, et un patrimoine industriel très présent
- Une organisation du bâti ancien en villages et hameaux, et des paysages très « habités »
- Des menaces à considérer :
 - Uniformisation des paysages forestiers (plantations mono-spécifiques, disparition des forêts jardinées)
 - Uniformisation des paysages agricoles (mécanisation, agrandissements)
 - Disparition des structures de polyculture élevage (haies, arbres, prairies humides, vergers...)
 - Standardisation des constructions (aire urbaine de Clermont Ferrand, à proximité des infrastructures...)







Patrimoines culturel et architectural

- Un patrimoine bâti très riche : 10 SPR, 5 sites inscrits, 190 Monuments Historiques
- Une densité de patrimoine non protégé, et des savoir faire architecturaux (pisé, pierre, bois...)
- Des **patrimoines immatériels** : savoir-faire, patrimoine littéraire, linguistique...
- Des politiques et équipements de valorisation : route des métiers, Pays d'Art et d'Histoire
- Des menaces à considérer :
 - Manque d'appropriation des patrimoines, sentiment de « désaffection culturelle » et d'un manque de cohérence entre les politiques de valorisation
 - Pressions des constructions contemporaines sur les patrimoines bâtis et architecturaux
 - Baisse des fréquentations dans les équipements d'accueil autour des savoir faire













Séquence 2 Les ressources





Un **bon état des masses d'eau** mais des dégradations constatées en lien avec la morphologie des cours d'eau ou des pollutions chimiques et organiques

Des **problématiques quantitatives croissantes** du fait de faibles ressources aquifères et de prélèvements divers usages dans les masses d'eau superficielles

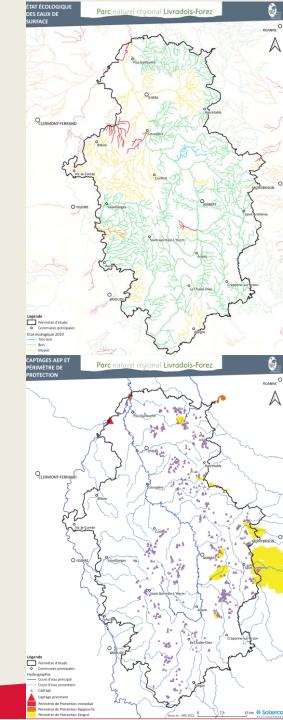
Une gestion hétérogène de l'alimentation en eau potable qui tend à se fragiliser :

- Nombreux captages AEP et gestion morcelée (73 communes en régie communale et 18 syndicats AEP)
- Vulnérabilité vis-à-vis de l'approvisionnement en eau potable de certaines communes (mono-ressource et/ou réduction des débits)

Des problématiques d'assainissement des eaux usées à l'origine de pollutions

Des problématiques de surcharge pour de nombreuses stations
 Méconnaissance des installations d'assainissement autonome et

Méconnaissance des installations d'assainissement autonome et faible taux de conformité





Massifs forestiers	Surface forestière (ha)	Volume sur pied		Taux d'accroissement		Prélèvement	
		Millions de m3	<u>m</u> 3/ha	<u>m</u> 3/an	<u>m</u> 3/ha/an	<u>m</u> 3/an	Taux
Livradois-Forez	199000	51,35	258	1920000	9,6	1 050 000	55%
Sillon Alpin	253000	57,69	228	1490000	5,9	730 000	49%
Velay	118000	30,69	260	1000000	8,5	600 000	60%
Volcans Limagne	116000	22,54	194	680000	5,9	360 000	53%
Bugey - Jura	151000	31,45	208	960000	6,4	330 000	34%
Beaujolais - Roannais - Lyonnais	106000	22,95	217	850000	8,0	300000	35%

Figure 28. Synthese des 6 massits torestiers du PKFK BUKA dont le prelevement est suberieur à suit (XII) m3 - Source I

Une forêt ancienne (30% présumée « ancienne »), résineuse (2/3 des peuplements) et omniprésente – un patrimoine écologique en particulier dans les anciennes sapinières

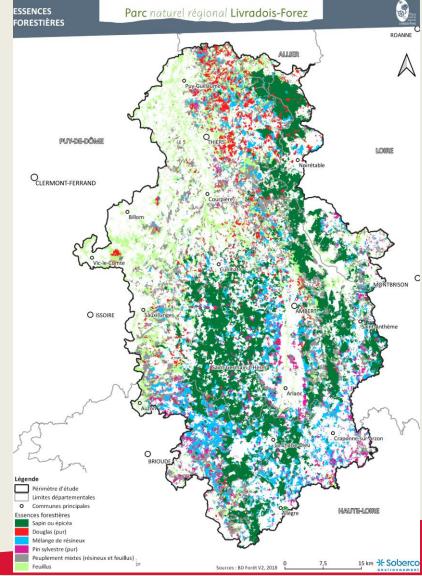
Une forêt très largement privée (93%), atomisée (70 000 propriétaires) et très peu gérée (16% en DGD)

Un capital économique local : source de revenus, 900 emplois directs, présence de 1^{ère} transformation... Un **déficit** sur la 2^{ème} transformation

Une forte valorisation : ¼ des volumes de résineux de la Région, taux de prélèvement élevés, fort accroissement

Des problématiques à souligner :

- Sanitaires : dépérissement en basse altitude, attaque de scolytes sur l'épicéa, ...
- Autour de la mobilisation : tensions entre acteurs qui se cristallisent autour des « coupes rases »

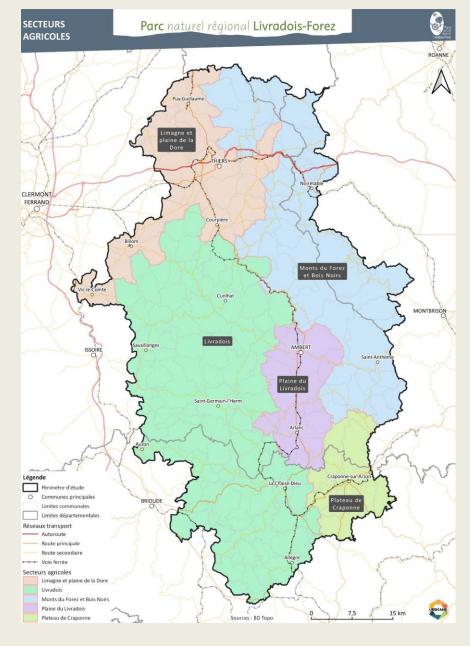






Agriculture

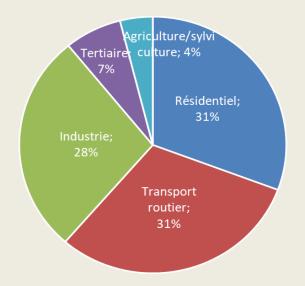
- Des secteurs agricoles différenciés, avec une place de l'élevage qui reste très structurante
- Des tendances longues qui se poursuivent : diminution du nombre d'exploitations, agrandissements, fragilité de l'emploi ...
- Une tendance à la diversification : développement des signes de qualité, de la race ferrandaise, de la vente directe
- Des problématiques à considérer :
 - Déficit d'attractivité du métier, difficultés de transmission et de recrutement
 - Une diversification des activités qui reste fragile, des besoins d'organisation des filières de proximité
 - Une fragilité face à l'érosion de la biodiversité, le changement climatique, la raréfaction de la ressource en eau





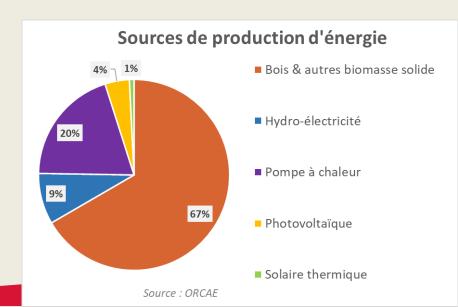


- Consommation moyenne > consommation régionale et une augmentation des consommations ces dernières années (liée au poste industrie 3^{ème} poste)
- Des consommations liées aux déplacements en hausse
- Des consommations résidentielles par habitant supérieures à la moyenne nationale (parc logement ancien), mais **en baisse**
- Une importante **précarité des ménages** en lien avec les dépenses pour le carburant et le chauffage



- Un **faible taux** de couverture des consommations par **des ENR** : 15%
- Une faible évolution de la production d'ENR, essentiellement orientée vers le bois énergie
- Des **potentiels de production** importants, mais différents freins au développement





Séquence 3 Cadre de vie et organisation territoriale

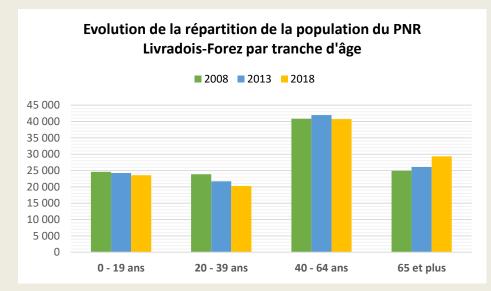


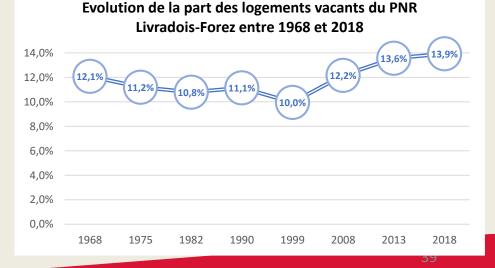


Dynamiques démographiques et

résidentielles

- Une **fragilité sociale marquée** : fragilité budgétaire, vieillissement, isolement des personnes seules...
- Une diversité insuffisante de l'offre de logements : locatif, logements pour les jeunes et les personnes âgées...
- Des interrogations sur la capacité à produire des logements, avec des contraintes croissantes (ZAN, coûts) mais un potentiel élevé de reconquête de la vacance (14%)
- Des disparités fortes entre le nord du territoire (aire urbaine de Clermont-Ferrand) et le sud, plus enclavé
- Une fragilité des centres bourgs qui reste d'actualité, avec des enjeux de passage à l'opérationnel sur le renouvellement urbain



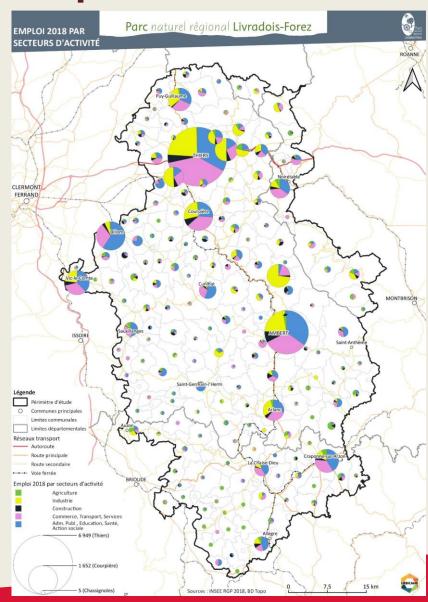




Activité économique & Emploi

- Deux principaux bassins d'emploi, relativement fragiles (emploi en baisse) – une résidentialisation croissante du territoire
- Des moteurs économiques forts : industrie, service public, commerce
- Des actions d'accompagnement : Réseau Entreprendre, territoire zéro chômeurs, marketing territorial...
- Des problématiques à souligner :
 - Déficit d'attractivité du territoire pour les jeunes et les profils nécessaires
 - Difficultés de recrutement et de transmission des entreprises
 - Interrogations sur la transition vers de nouveaux modèles économiques : transition écologique et sociale, ESS, nouvelles attentes des salariés, réindustrialisation...

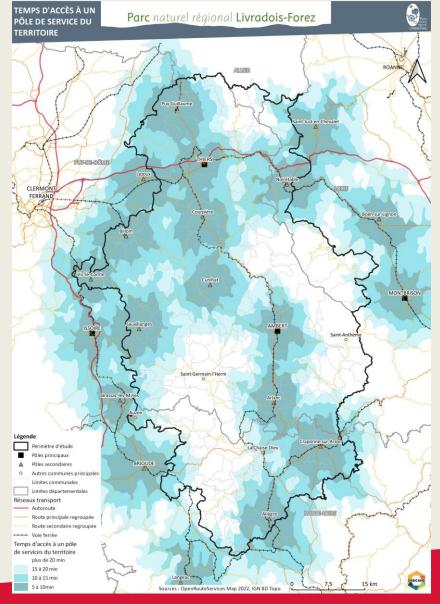






Organisation des services et des mobilités

- Un réseau de pôles de services et de commerces, existant mais fragile, en particulier dans la partie sud du territoire
- Des « zones blanches » qui interrogent : Haut Livradois, Haut-Forez
- Des outils de mobilité réduits, avec une offre ferrée qui s'étiole, quelques lignes routières, des pratiques vélo peu développées => dépendance forte et croissante à la voiture individuelle
- Des interrogations qui se renforcent : crise énergétique, problématiques d'isolement et d'immobilité avec le vieillissement
- Un déficit de stratégie de mobilité à l'échelle du Parc, avec des EPCI qui portent des actions mais sans suffisamment de cohérence territoriale

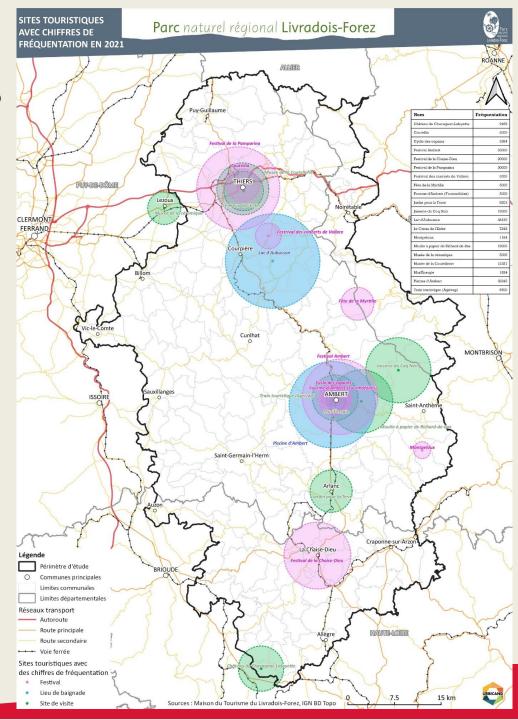






Tourisme et loisirs

- Un positionnement en marge des grands flux touristiques régionaux – importance du tourisme de passage, des résidences secondaires
- Des atouts à valoriser : patrimoines, évènementiel, route des métiers, activités de pleine nature, tourisme durable, itinérance...
- Une offre d'hébergement et de restauration peu étoffée, et fragile (transmission, rentabilité...)
- Des interrogations pour développer les mobilités touristiques alternatives
- Des phénomènes à considérer pour l'avenir : évolution des attentes et pratiques des visiteurs, renforcement des fréquentations des milieux naturels...





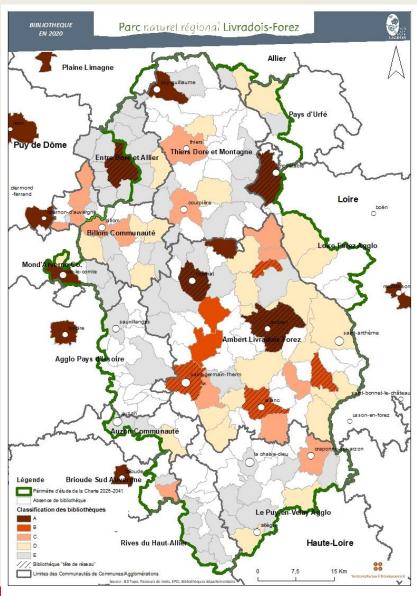
Développement culturel

Des pratiques culturelles bien développées avec la montée en compétences des EPCI : lecture publique / réseau « Passeurs de mots », offre cinéma et enseignement musical bien développés

Un bon maillage d'équipements de diffusion, et une programmation riche et diversifiée (festivals, évènements socioculturels, programmation des EPCI)

Des problématiques à souligner :

- Connaissance insuffisante des pratiques des habitants et acteurs Contexte budgétaire contraint des EPCI
- Fragilité de l'offre culturelle (qualité, maillage) dans les franges sud et ouest du territoire
- Besoins de mise en cohérence et de mutualisation
 - Entre EPCI et « réseaux culturels du Parc » (Ciné Parc et Passeurs de Mots), acteurs professionnels et associatifs
 - Entre territoires (inter-EPCI, Echelle PNR et hors PNR)



Séquence questions/réponses









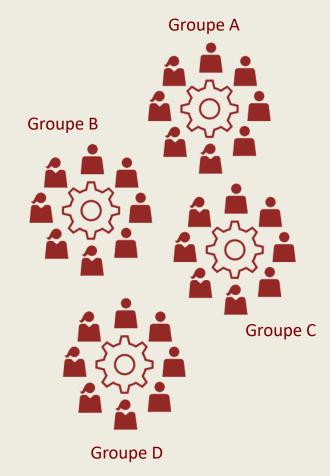
Proposition d'organisation

Objectifs:

- Echanger sur les problématiques <u>du territoire</u>
- Identifier les problématiques majeures à traiter dans la future charte

Travail en groupes (8 personnes max par groupe)

- 3 temps successifs de 20'
- Support = tableau des problématiques identifiées
 (3 séquences = 3 tableaux)
- Répartition des « points d'importance » après échanges au sein du groupe (somme =30)
- Gestion du groupe par un binôme élu/technicien





Exemple de tableau des problématiques

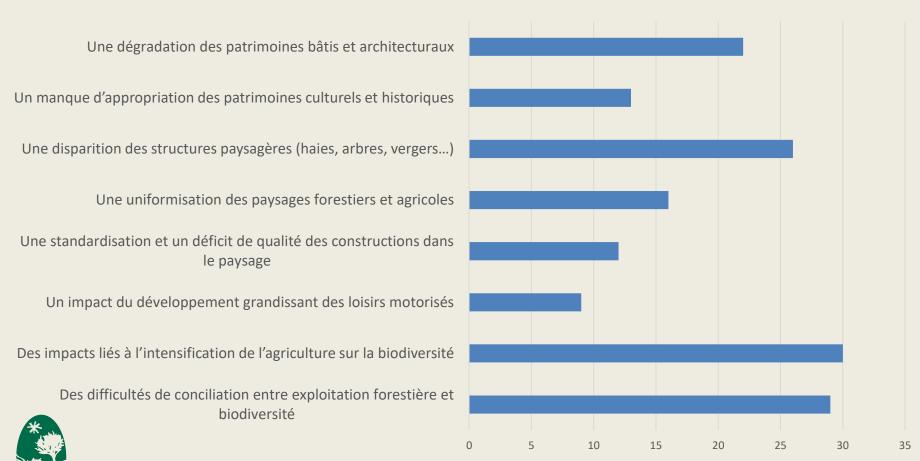
PROBLÉMATIQUES DE LA SÉQUENCE « PATRIMOINES »	GROUPE A	COMMENTAIRES POSSIBLES (PRÉCISION,
		LOCALISATION)
Des difficultés de conciliation entre	10	
exploitation forestière et biodiversité		
Des impacts liés à l'intensification de	5	
l'agriculture sur la biodiversité		
Un impact du développement grandissant		
des loisirs motorisés		
Une standardisation et un déficit de qualité	5	
des constructions dans le paysage		
Une uniformisation des paysages forestiers et	5	
agricoles		
Une disparition des structures paysagères		
(haies, arbres, vergers)		
Un manque d'appropriation des patrimoines	2	
culturels et historiques		
Une dégradation des patrimoines bâtis et	3	
architecturaux		
Autres problématiques (1-2) :		
Total des « points d'importance »	30	



Synthèse des ateliers

Tableau séquence « Patrimoines »

Patrimoines



Synthèse des ateliers

Tableau séquence « Ressources »

Ressources



Des consommations énergétiques liées au transport et aux constructions importantes

Une grande fragilité de l'agriculture face aux phénomènes à venir

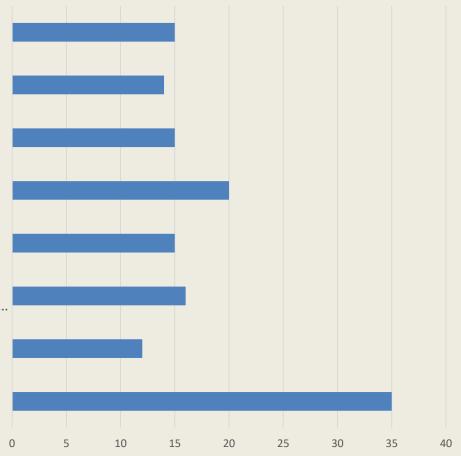
Une diversification agricole et des filières de proximité encore fragiles, à accompagner

Une faible attractivité du métier agricole, des difficultés de transmission et de recrutement

Une absence de vision commune sur l'avenir de la forêt et d'organisation collective des acteurs forestiers pour faire face aux...

Des tensions générées par la valorisation de la ressource forestière

Des pressions qualitatives et quantitatives sur la ressource en eau



Synthèse des ateliers

Des projets culturels publics et privés qui méritent d'être mieux coordonnés/mutualisés aux différentes échelles

Un positionnement/une organisation des « réseaux culturels du Parc » à requestionner

Des besoins pour répondre aux nouvelles pratiques touristiques

Un positionnement touristique du territoire qui reste fragile, à l'écart des grands flux régionaux

Une forte dépendance à la voiture individuelle, et des alternatives réduites dans un contexte de crise énergétique

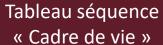
Des incertitudes sur le maintien de l'offre de services et de commerces, en particulier dans les secteurs peu denses et en perte de population

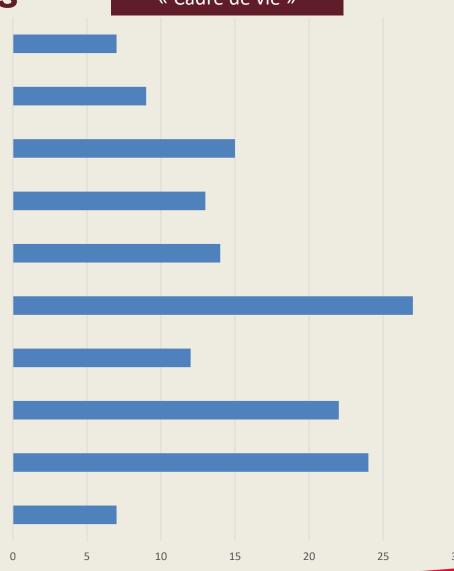
Des besoins d'adaptation des entreprises face au changement : nouvelles attentes des salariés, réindustrialisation, ESS...

Une faible attractivité du territoire pour les entreprises et les salariés, des difficultés de recrutement et de transmission

Un taux de vacance élevé et une fragilité des centres bourgs qui reste d'actualité, avec des difficultés de mise en œuvre du renouvellement urbain

Une diversité de l'offre de logements insuffisante : locatif, personnes âgées, jeunes...







Prochaines étapes

ETUDES PREALABLES

- Concertation grand public 22, 23 24 septembre
- Comité de pilotage en octobre
- Finalisation du diagnostic en octobre

OJET STRATÉGIQUE

- Elaboration du projet stratégique entre octobre et mars
- Prochains ateliers territoriaux : *janvier 2023*

